

Правила рецензирования статей, поступивших для публикации в научный рецензируемый журнал Союза организаций нефтегазовой отрасли «Российское газовое общество» «Научный журнал Российского газового общества»

I. Общие правила рецензирования.

1. Статьи, поступившие в «Научный журнал Российского газового общества» (далее – Журнал), публикуются на основе рецензирования и редактирования, позволяющего обеспечить честность и объективность высказывания относительно их научной ценности.

2. В Журнале применяется внутреннее одностороннее слепое рецензирование, осуществляемое рецензентами, обладающими глубокими знаниями и опытом по конкретному научному направлению, являющимися высококвалифицированными специалистами по тематике рецензируемых материалов и имеющих в течение трех последних лет публикации по тематике рецензируемой статьи. Рецензентами также могут выступать члены Редакционной коллегии. Рецензентом не может быть автор или соавтор рецензируемой статьи.

3. Материалы, поступившие в Журнал в соответствии с Правилами опубликования материалов в научном рецензируемом журнале Союза организаций нефтегазовой отрасли «Российское газовое общество» (далее – Правила опубликования статей), подлежат предварительному рассмотрению Редакционной коллегией, которая определяет соответствие статьи тематике Журнала, указанным Правилам опубликования статей, осуществляет ее проверку на наличие заимствований.

4. По итогам предварительного рассмотрения Редакционная коллегия принимает решение о направлении статьи на рецензирование либо об отказе в ее публикации.

5. Рецензирование носит закрытый характер. Результаты рецензирования не разглашаются и не публикуются в открытом доступе (на сайте).

6. Рецензенты уведомляются о том, что переданные им для рецензирования рукописи статей, являются объектом исключительных прав авторов (соавторов) и содержат сведения, не подлежащие разглашению.

7. Рецензентам запрещается снимать копии с рукописей статей для своих нужд и отдавать часть рукописи на рецензирование другому лицу без разрешения Редакционной коллегии. Рецензенты не имеют права использовать в своих собственных интересах знание о содержании работы до ее опубликования.

8. Неприемлема критика личности автора. Если рецензент обнаружил какой-либо конфликт интересов либо иные обстоятельства, препятствующие справедливой и беспристрастной оценке статьи, он обязан уведомить об этом Редакционную коллегию.

9. Рецензент, считающий, что не является специалистом по рассматриваемым в статье вопросам и (или) не сможет своевременно представить рецензию в оговоренные сроки, должен незамедлительно сообщить

Редакционной коллегии о невозможности рецензирования им предоставленной статьи.

10. Срок рецензирования не должен превышать 14 календарных дней.

11. По итогам рецензирования статья может быть:

11.1 Отклонена. В данном случае Редакционная коллегия направляет автору копию рецензии.

В случае несогласия с мнением рецензента автор статьи имеет право предоставить аргументированный ответ в Редакционную коллегию Журнала. По решению Редакционной коллегии статья может быть направлена на повторное рецензирование другому специалисту. При двух отрицательных рецензиях автору отправляется в публикации работы.

11.2 Направлена на доработку.

В данном случае Редакционная коллегия направляет автору копию рецензии с предложением доработать статью в соответствии с замечаниями рецензента.

После доработки статья повторно рецензируется тем же рецензентом, который сделал замечания. Статьи, отосланные авторам для исправления, должны быть возвращены в не позднее, чем через 10 календарных дней после получения. Возвращение статьи в более поздние сроки меняет дату публикации;

11.3 Рекомендована к публикации.

12. Окончательное решение о публикации статьи после рецензирования принимается Редакционной коллегией, о чем автор уведомляется с указанием сроков публикации.

13. Не допускаются к публикации:

- статьи, авторы которых отказываются от технической доработки рукописи;

- статьи, авторы которых не устраняют замечания рецензента.

14. Редакционная коллегия оставляет за собой право сокращения и исправления статей, не искажающие ее смысла (литературная и техническая правка).

15. Оригиналы рецензий хранятся в течение пяти лет.

16. Копия рецензия предоставляется автору статьи по его письменному запросу, без подписи и указания фамилии, должности, места работы рецензента.

17. Копии рецензий направляются в Министерство науки и высшего образования РФ при поступлении соответствующего запроса.

18. Рукописи, не принятые к печати, не возвращаются автору и не хранятся. Рукописи, принятые к публикации, хранятся в течение 5 лет и не возвращаются автору. Рукописи, получившие отрицательный отзыв от рецензента, не публикуются, не хранятся и не возвращаются автору.

II. Правила оформления рецензии:

19. Рекомендуемый объем рецензии – до 5 тыс. знаков (с учетом пробелов), до 2 страниц текста формата А4 (кегель - 12, междустрочный интервал -1,5);

20. В основной части рецензии рецензент оценивает научную новизну и практическую значимость исследования, грамотность и понятность изложения материала, достоверность экспериментальных данных, полноту библиографического списка.

Рецензенты должны давать честную и объективную оценку предоставленным материалам, четко и аргументированно формулировать свои замечания, оценивая исключительно научное содержание статьи. Все выводы рецензента должны быть аргументированы и снабжены ссылками на авторитетные источники.

21. В заключительной части рецензии по результатам анализа статьи должна быть дана четкая рекомендация о целесообразности ее публикации в представленном виде, либо о необходимости ее доработки (переработки) (с замечаниями), либо о нецелесообразности ее публикации.

22. Рецензия должна быть подписана рецензентом собственноручно, с указанием: ФИО (полностью), ученой степени, учёного звания, названия места работы, должности, контактного телефона и e-mail. Подпись заверена по месту работы (при наличии).

23. Рекомендуемый образец рецензии приведен в Приложении № 1 к настоящим Правилам.

РЕЦЕНЗИЯ

на статью _____

Ф.И.О. автора (соавторов)

(наименование статьи)

1. Основная часть (условно):

- краткое описание тематики исследования;
- освещение актуальности исследуемой проблемы;
- обоснование научной новизны, теоретической и (или) практической значимости результатов исследования;
- оценка полноты раскрытия темы;
- оценка достоверности приведенных экспериментальных исследований и полученных данных;
- оценка общей грамотности и понятности изложения материала;
- формулирование предложений и (или) замечаний;
- прочее.

2. Заключительная часть (условно).

Формулирование рекомендации о целесообразности (нецелесообразности) публикации статьи в Журнале.

3. ФИО (полностью), ученая степень, учёное звание, название места работы, должности, контактный телефон и e-mail.

**The Rules of peer-reviewing of articles for publishing in a scientific
Journal of the Union of Organisations of oil and gas industry «Russian Gas
Society» « Scientific Journal of Russian Gas Society»**

I. General rules and regulations of article reviewing.

1. Articles that are sent to «Scientific Journal of Russian Gas Society» (hereafter – the Journal) are published on the basis of peer-review and editing to provide integrity and objectiveness of statements in relation to their scientific value.

2. The Journal uses internal single-blind peer-review that is made by reviewers. The reviewers have a deep insight and vast experience in each particular scientific field. They are highly qualified professionals in the topics of reviewed matters who also have related publications within 3 years.

3. In accordance to the Rules of publishing in the scientific Journal of the Union of Organisations of oil and gas industry (hereafter – the Rules of publishing) the articles that are sent to the Journal are to be subjected to a preliminary review made by the members of Editorial board. They define the correlation of each particular article to the general subject-matter of the Journal, compliance with the above mentioned Rules of publishing. The Editorial board also checks articles for derivations.

4. According to the results of preliminary review the Editorial board makes decision to accept the article for further peer-review or reject the publication.

5. The review process is conducted confidentially. The results are not divulged or become publicly available.

6. The reviewers are notified that copyrights for the manuscripts belong solely to authors (co-authors). The content of articles is not subject to disclosure.

7. It is forbidden for reviewers to make copies of manuscripts for own purposes or share the materials with other reviewers without permission of the Editorial board. Reviewers are not allowed to use the contents to their own advantage before the publication.

8. Criticism against the article author is inappropriate. If the reviewer finds competing interests or any other circumstances that stand in the way of valid and unbiased appraisal he or she is to notify the Editorial board.

9. Reviewers that see themselves as not enough experienced in the matter of the article or not able to provide the peer-review within the agreed timeframe should immediately notify the Editorial board.

10. The peer-review timeframe is limited to 14 calendar days.

11. As a result of peer-review the article can be:

11.1 Rejected. In this case the author receives a copy of the review by the Editorial board.

In case of disagreement with the reviewer's opinion the author can response with own arguments to the Editorial board of the Journal. According to the decision of the Editorial board the article can be reviewed once more by another reviewer. In case of two consecutive negative reviews the publication is rejected.

11.2 The article can be sent for further revision.

In this case the Editorial board sends the author the copy of review inviting him or her to revise the article with the consideration of given remarks.

After revision the article is reviewed by the same reviewer for the second time. The articles advised for revision should be sent back by the authors at the latest of 10 calendar days. Non-compliance with the agreed timeframe changes the date of publication.

11.3 The article can be recommended for publication.

12. The final decision on the publication after peer-review remains with the Editorial board. The author is notified with the date of publication.

13. The Editorial board rejects the publication if:

- the authors refuse to revise the manuscript;
- the authors leave given remarks unattended.

14. The right to shorten or revising articles remains with the Editorial board. Revision excludes any sort of meaning distortion (literary and technical editing).

15. Originals of reviews are kept for 5 years.

16. A copy of review is sent to the author of the article according to a letter of inquiry without putting on reviewer's signature, surname, job title or place of employment.

17. The copies of reviews are sent to the Ministry of Education and Science of Russia by request.

18. The manuscripts rejected for publishing are not kept or sent back to the author. The manuscripts accepted for publishing are kept for 5 years and are not sent back to the author. The manuscripts given a negative review by the reviewer are not published, kept or sent back to the author.

II. Regulations of review execution

19. The recommended text volume is up to 5 thousand letters with spaces, up to 2 A-4 size paper (type size – 12, line spacing – 1,5);

20. The main body contains the reviewer's evaluation of scientific novelty and practical implications of the research, literacy, clarity and understanding of the given matter, accuracy of experimental data, completeness of the reference list.

The reviewers should provide objective evaluation of the given matter, clearly articulate their remarks bringing proofs and focus on the evaluation of the scientific content of the article. The summary given by the reviewer needs to be proved with arguments and references to authoritative sources.

21. The final part of the review contains reviewer's clear recommendation that should be based on the analysis of the article according to advisability of publishing in present form or the necessity of revision (with remarks), or inadvisability of publishing.

22. The review should be signed by the reviewer, adding his or her full name in full form, academic degree, academic title, place of employment, job title, contact number and e-mail. The signature should be certified at the place of employment.

23. A suggested standard of the review is shown in Appendix 1.

SCIENTIFIC ARTICLE REVIEW

full

name of the author (co-author)

(title of the article)

1. Main body:

- short summary of the subject matter;
- the significance of the subject of research;
- evaluation of the scientific novelty, theoretical or practical value of the results of research;
- evaluation of completeness of the matter;
- evaluation of the given practical implications of the research and the results;
- evaluation of general literacy and clarity of the provided materials;
- providing recommendations and comments;
- other issues.

2. Conclusion

The conclusion contains recommendations regarding advisability or inadvisability of publishing the article in the scientific Journal.

3. Full name, academic degree, academic title, place of employment, job title, contact number and e-mail.